



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom 2020-04-23 i mål FT 2776-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

K L, [redacted]
[redacted]

Motpart

Sigtuna kommun, 212000-0225
195 85 Märsta

Ombud: Jur.kand. Lars Gabrielsson
Svea Juridiska AB
169 81 Solna

SAKEN

Kontrollavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) ogillar Sigtuna kommuns talan,
- b) befriar K L från skyldigheten att ersätta Sigtuna kommun för dess inkassokostnad, och
- c) befriar K L från skyldigheten att ersätta Sigtuna kommun för dess rättegångskostnad i tingsrätten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

K■■ L■■ har yrkat att hovrätten ska ogilla Sigtuna kommuns talan och befria honom från skyldigheten att ersätta kommunens rättegångskostnad i tingsrätten, varmed även får anses avse kommunens inkassokostnad.

Sigtuna kommun har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har återoppat samma omständigheter och utvecklat sin talan på samma sätt som i tingsrätten. De har lagt fram samma utredning i hovrätten som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Det är ostridigt att K■■ L■■ fordon var parkerat på parkeringsområdet Pelargången Norr, Arlanda den 14 maj 2018 kl. 17.23–17.29, utan erforderlig parkeringsbiljett. Det är vidare ostridigt att K■■ L■■ kl. 17.31 köpte en giltig biljett. Frågan som hovrätten har att ta ställning till är om omständigheterna varit sådana att det enligt 10 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering skulle vara uppenbart oskäligt av Sigtuna kommun att ta ut en kontrollavgift av K■■ L■■.

Som tingsrätten har redogjort för bör någon kontrollavgift inte tas ut om försummelsen att uppfylla ett parkeringsvillkor berott på någon oförutsebar omständighet av mer än bagatellartad natur, liksom vid situationer som den ansvarige inte själv kunnat påverka (se prop. 1983/84:104 s. 21). Någon tidsgräns för hur länge det är rimligt att en parkeringsvakt väntar innan en kontrollavgift utfärdas finns inte. Frågan om vad som är rimligt får i stället bedömas utifrån de omständigheter som förelegat vid parkeringen (se Svea hovrätts dom den 31 mars 2015 i mål nr FT 8485-14).

K■■ L■■ har gjort gällande att han anlände till parkeringen kl. 17.22 och att det tog honom några minuter att ta sig till parkeringsautomaten eftersom han har svårt att gå. Han har vidare fört fram att det var köbildning vid automaten, varför det tog honom ytterligare några minuter att lösa en biljett. Sigtuna kommun har inte ifrågasatt att K■■ L■■ haft svårt att gå eller att det vid tillfället var kö till automaten.

Det faktum att det var kö till parkeringsautomaten är en omständighet som K■■ L■■ inte själv kunnat påverka. Enligt hovrätten har det inte framkommit annat än att K■■ L■■ köpte en parkeringsbiljett så fort han haft praktisk möjlighet att göra det. Eftersom Sigtuna kommun anvisat att parkeringsbiljett kunde köpas i automat saknar det betydelse att det även funnits möjlighet att lösa biljett via telefon, särskilt mot bakgrund av att K■■ L■■ gjort gällande att han inte hade en telefon med en sådan funktion. Sammantaget anser hovrätten att det framstår som uppenbart oskäligt av Sigtuna kommun att ta ut en kontrollavgift av K■■ L■■. Sigtuna kommuns talan ska därför ogillas såväl avseende kapitalbelopp som inkassokostnad. K■■ L■■ ska också befrias från skyldigheten att ersätta Sigtuna kommun för dess rättegångskostnad i tingsrätten. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-03-15



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ulrika Carlehäll, hovrättsrådet Christina Berg och tf. hovrättsassessorn Maria Mirlas, referent.

BAKGRUND

K■■ I■■ fordon med registreringsnummer ■■■■■ var den 14 maj 2018 uppställt på parkeringsområdet Pelargången Norr, Arlanda. Kent Lund ankom till parkeringen mellan kl. 17.22–23. Området, som övervakas av ett parkeringsbolag å Sigtuna kommuns vägnar, används för parkering.

Efter sex minuters övervakningstid – kl. 17.23–17.29 – utfärdade Sigtuna kommun en kontrollavgift med anledning av att K■■ I■■ inte erlagt föreskriven parkeringsavgift. K■■ I■■ köpte senare en parkeringsbiljett, med giltighet från och med kl. 17.31 samma dag.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning är om det kan anses vara uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift efter sex minuters övervakningstid, med beaktande av omständigheterna i fallet.

YRKANDEN M.M.

Sigtuna kommun har yrkat att K■■ I■■ till kommunen ska betala ett kapitalbelopp om 700 kr avseende kontrollavgift samt ersättning för inkassokostnad och ansökningsavgift till tingsrätten.

K■■ I■■ har bestritt käromålet.

GRUNDER M.M.**Sigtuna kommun**

K■■ I■■ fordon med registreringsnummer ■■■■■ var den 14 maj 2018 kl. 17.23–17.29 uppställt på parkeringsområdet Pelargången Norr, Arlanda, i strid med där gällande parkeringsbestämmelser. Området, som är upplåtet för parkering, var skyltat i enlighet med 3 § i lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering.

Anledningen till att kontrollavgift utfärdades var att parkeringsavgift ej erlagts. På den plats där K■■ L■■ uppställde sitt fordon var det skyltat att parkeringsbiljett krävdes. Den övervakningstid som Q-Park tillämpar på det aktuella området – sex minuter – motsvarar skälig tid för att införskaffa en parkeringsbiljett. Parkeringsbiljett kan införskaffas via telefon eller från biljettautomat.

Sigtuna kommun har som bevisning åberopat den i målet aktuella kontrollavgiften.

K■■ L■■

K■■ L■■s fordon, med registreringsnummer ■■■■■■■■■■, var uppställt på parkeringsområdet Pelargången Norr, Arlanda, den 14 maj 2018 kl. 17.23–17.29. Han anser inte att det är skäligt att en kontrollavgift utfärdats eftersom han inhandlat parkeringsbiljett snabbast möjligt. Vidare var skyltningen otydlig. Han parkerade bilen kl. 17.22. Han har handikapptillstånd och kan inte röra sig fort, därför tog det cirka två minuter att ta sig till parkeringsautomaten som var cirka 160 meter ifrån parkeringen. Vidare var det fyra personer före i kön till parkeringsautomaten, vilket föranledde en fördröjning om cirka sex till sju minuters väntan. Han var också tvungen att göra om köpet av parkeringsbiljetten med sitt swedbankkort, eftersom hans volvokort inte fungerade i automaten, vilket tog cirka två minuter. Den totala tidsåtgången uppgick till cirka tio minuter och parkeringsbiljetten utfärdades kl. 17.31.

K■■ L■■ har som bevisning åberopat kvitto och kontoutdrag, skiss över parkeringsplatsen och hans parkeringstillstånd för rörelsehindrade.

DOMSKÄL

En markägare som upplåter ett område för parkering får enligt 1 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering ta ut en kontrollavgift om ett fordon parkerats inom området i strid mot villkor som markägaren beslutat. K■■ L■■ fordon var parkerat på Pelargången Norr, Arlanda, den 14 maj 2018 kl. 17.23–17.29 utan att parkeringsavgift erlagts. Genom att parkera på platsen har K■■ L■■ godtagit de

villkor som parkeringen är förenad med, bl.a. att erlagga parkeringsavgift. Vad avser skyltningen på platsen framgår av kontrollavgiften att erforderlig skyltning funnits på parkeringsområdet. K■■ L■■s invändning i denna del förändrar inte tingsrättens bedömning.

Frågan som tingsrätten har att avgöra är om sex minuters övervakningstid kan anses vara tillräckligt för att hinna köpa en parkeringsbiljett, enligt lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering.

En kontrollavgift får inte tas ut om det med hänsyn till omständigheterna i samband med en olovlig parkering skulle framstå som uppenbart oskäligt (se 10 § lagen [1984:318] om kontrollavgift vid olovlig parkering). Situationer där kontrollavgift inte bör utkrävas har ansetts bl.a. vara där försummelse berott på någon oförutsebar omständighet av mer än bagatellartad natur liksom situationer som den ansvarige inte kan påverka (prop. 1983:84:104 s 21 f.). Någon tidsgräns för hur länge det är rimligt att en parkeringsvakt väntar innan en kontrollavgift utfärdas finns inte. Frågan om vad som är rimligt får i stället bedömas utifrån de omständigheter som förelegat vid parkeringen (se Svea hovrätts dom i mål nr FT 8485-14 av den 31 mars 2015 och jfr RH 2012:10).

Kontrollavgiften utfärdades efter sex minuters övervakningstid, kl. 17.23–17.29. K■■ L■■ har gjort gällande att det tog honom två minuter att gå 160 meter till parkeringsautomaten, att han fick vänta cirka sex till sju minuter vid parkeringsautomaten, då det var kö, och att hans transaktion fördröjdes med cirka två minuter eftersom han var tvungen att byta bankkort. Det har inte framkommit några uppgifter som motsäger vad K■■ L■■ anført rörande omständigheterna vid parkeringsautomaten. Den centrala omständigheten som medfört att K■■ L■■ inte hann införskaffa en parkeringsbiljett var att det var kö vid parkeringsautomaten. Förekomsten av köbildning vid en parkeringsautomat kan dock inte enligt tingsrättens mening anses vara en sådan oförutsebar omständighet som föranleder att kontrollavgiften är uppenbart oskälig (jfr prop. 1983:84:104 s 21 f.). Med hänsyn till vad som framkommit i övrigt, bl.a. att

parkeringsavgift kunde erläggas genom telefon, kan det inte anses uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift i det aktuella fallet. K■■ L■■ ska därför betala den utfärdade kontrollavgiften.

Ett inkassokrav, utformat i enlighet med 5 § inkassolagen, har tillsänts K■■ L■■. Enligt 3 § lag om ersättning för inkassokostnad m.m., ska K■■ L■■ ersätta kommunen för dess inkassokostnad. Ersättningens storlek framgår av lag.

Eftersom Sigtuna kommuns talan bifallits i sin helhet ska K■■ L■■ ersätta kommunen för dess rättegångskostnad. Kostnaden är skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR02)

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten **senast den 14 maj 2020**.

Simon Fröjd



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.